

Nesodden kommune

Byggesak

v/Ali Haroun

post@nesodden.kommune.no

Lørenskog, 26. juni 2026

Sikkerhetsrisiko og ferdsel gjennom tidligere steinbrudd – behov for vurdering av alternativer, forholdsmessighet og kostnadsansvar

Ref. sak 2025/13086-8

Vi viser til tidligere innsendte merknader knyttet til sikkerhetsutfordringer ved ferdsel gjennom det tidligere steinbruddet og utskipningstraseen. Formålet med dette brevet er ikke å gjenta tidligere innspill, men å be om at enkelte sentrale spørsmål omtales og vurderes uttrykkelig i kommunens saksfremlegg før saken legges frem til politisk behandling.

Saken gjelder valg av ferdselsløsning

Vi er enige i at allmennheten skal ha tilgang til kyststien og sjøen. Saken gjelder derfor ikke om slik tilgang skal opprettholdes, men hvordan den kan ivaretas på en trygg og forsvarlig måte. Det er etter vårt syn viktig å skille mellom tilgang til kyststien og ferdsel gjennom selve steinbruddområdet. Det er ikke kyststien som foreslås stengt eller begrenset.

Anleggsveien gjennom det avstengte anleggsområdet har i perioder vært brukt til ferdsel av noen, blant annet etter at porter og sperringer er brutt opp. Spørsmålet er om adkomsten til kyststien og sjøen må skje gjennom et tidligere steinbrudd og industriområde med kjente sikkerhetsutfordringer, eller om den kan ivaretas gjennom alternative forbindelser utenom området.

Steinbruddet består av anleggsvei, utskipningstrasé, bratte bruddkanter, eldre konstruksjoner og øvrige forhold knyttet til tidligere industriaktivitet. Området er ikke restaurert og har vært avstengt eller delvis avstengt gjennom flere tiår som følge av disse forholdene. Men ferdsel gjennom ødelagte gjerder og porter gjør ikke en anleggsvei gjennom et nedlagt steinbrudd til et trygt rekreasjonsområde. Dette er derfor ikke en sak om å stenge et ferdig opparbeidet turområde. Det er en sak om hvordan et nedlagt og ikke tilrettelagt industriområde skal sikres på en forsvarlig måte, samtidig som allmenn tilgang til kyststien og sjøen ivaretas.

Omsøkte tiltak er midlertidige sikkerhetstiltak

Det foreligger et planinitiativ for området hvor spørsmål om restaurering, fremtidige ferdselsløsninger, tilgang til sjøen og allmenn bruk vil være formålet med prosjektet og sentralt tema dersom det åpnes for videre planarbeid.

De omsøkte tiltakene representerer etter tiltakshavers syn nødvendig midlertidig sikring i påvente av at områdets fremtidige bruk, restaurering og ferdselsløsninger kan vurderes i en helhetlig planprosess.

Planinitiativet var kjent for kommunen, men er ikke nærmere omtalt i den reviderte dispensasjonssøknaden. Som påpekt i vårt brev av 16. juni, synes høringsuttalelsene derfor å bygge på et ufullstendig faktisk grunnlag, ved at tiltakene vurderes isolert og ikke som midlertidig sikring i påvente av en helhetlig planprosess. Etter vårt syn bør kommunen vurdere om høringspartene bør gis anledning til å uttale seg på nytt, basert på et mer fullstendig faktisk grunnlag. Dette gjelder særlig tiltakets midlertidige karakter, planinitiativet for området, foreslåtte alternative adkomster, forholdsmessighet og rettslig grunnlag.

Behov for vurdering av alternativer og forholdsmessighet

Etter vårt syn bør kommunen først klargjøre hva de negative høringsuttalelsene faktisk bygger på. Slik uttalelsene er formulert, fremstår det som om innvendingene i stor grad knytter seg til at anleggsveien gjennom bruddet gir en enklere eller bedre ferdselsstandard enn enkelte alternative stier. Dette er imidlertid ikke tydelig begrunnet, og bør derfor avklares før uttalelsene tillegges avgjørende vekt.

Det er derfor viktig at ferdsel via anleggsveien gjennom bruddet og alternative adkomster utenom bruddet vurderes etter samme kriteriesett. En slik vurdering bør minst omfatte tilgjengelighet, behov for utbedring og sikring, kostnader, inngrep, ansvar og forholdsmessighet.

I den reviderte søknaden ble det foreslått tiltak for å forbedre deler av eksisterende kyststi og alternative adkomster, slik at ferdsel i størst mulig grad kan ledes utenom bruddområdet og langs traseer som er bedre egnet for allmenn ferdsel. Dersom slike alternativer likevel ikke anses tilstrekkelige, bør det begrunnes konkret hvorfor. Dersom kommunen mener at ferdsel gjennom steinbruddområdet skal prioriteres fremfor alternative adkomster, bør det etter vårt syn fremgå tydelig:

- hvorfor ferdsel gjennom dette området anses nødvendig,
- hvilke alternative adkomster som er vurdert,
- hvorfor disse alternativene eventuelt ikke anses tilstrekkelige,
- hvilke sikringstiltak som vil være nødvendige for å åpne området for ferdsel, og
- hvorfor disse tiltakene anses mer hensiktsmessige enn forbedring av alternative forbindelser utenom bruddet.

Dersom innvendingsene i realiteten gjelder redusert standard sammenlignet med anleggsveien, må dette vurderes særskilt. Det må da også tas i betraktning at kyststien er en sti for ferdsel til fots, og at den ikke nødvendigvis er egnet for sykling, barnevogn eller tilsvarende bruk overalt. Ønske om bedre standard i et begrenset område kan ikke alene være avgjørende for at ferdsel gjennom et usikret tidligere industriområde skal prioriteres, dersom allmenn tilgang til kyststien og sjøen kan ivaretas på annen måte.

Spørsmålet er derfor ikke bare hvilken trase som oppleves som mest praktisk, men om det er rimelig og forholdsmessig å kreve åpning eller særskilt tilrettelegging gjennom bruddområdet, sett opp mot risiko, sikringsbehov, kostnader, inngrep og de alternativene som foreligger utenom bruddet.

Kostnader og ansvar

Dersom ferdsel gjennom steinbruddområdet skal åpnes, vil dette etter tiltakshavers vurdering forutsette en fysisk avgrenset og løpende vedlikeholdt ferdselskorridor gjennom området. En slik løsning vil kunne innebære betydelige etableringskostnader, anslått til over 0,5 MNOK, i tillegg til løpende kostnader til drift, vedlikehold og sikkerhet.

Før en slik løsning eventuelt legges til grunn, bør saksfremlegget derfor avklare:

- hvem som skal bekoste disse tiltakene,
- hvem som skal ha ansvar for drift og vedlikehold

Dette er nødvendige avklaringer dersom en løsning gjennom bruddområdet skal vurderes som et reelt og forsvarlig alternativ.

Rettslig grunnlag

Vi legger til grunn at kommunens vurdering først og fremst gjelder hvordan allmenn tilgang til kyststien og sjøen kan ivaretas, og ikke hvilken løsning som gir høyest ferdselsstandard. På den bakgrunn ber vi om at også alternative forbindelser utenom steinbruddområdet vurderes nærmere, særlig der eksisterende sti eller adkomst kan åpnes eller forbedres med enkle tiltak.

Når det gjelder tiltakene tiltakshaver har foreslått for kyststien, fremstår et krav om særskilt naturmangfoldkartlegging knyttet til enkelte vedlikeholdstiltak på busker etter vårt syn ikke som rimelig eller forholdsmessig, dersom tiltaket kun gjelder enkel rydding eller beskæring for å bidra til å holde eksisterende kyststi åpen. Dette gjelder særlig fordi dette er en allmenn sti eller kyststi, og vedlikehold i prinsippet må anses å ligge innenfor kommunens ansvar. Vårt forslag om å gjennomføre enkle utbedringer og bekoste enkelte supplerende sikringstiltak for brukernes trygghet må ses som et bidrag til å finne en praktisk løsning, ikke som uttrykk for at ansvaret for vedlikeholdet ligger hos tiltakshaver.

Når det gjelder alternativ sti eller adkomst utenom anleggsveien gjennom steinbruddet, gjør vi oppmerksom på at deler av denne etter det vi forstår er nedbygget av nabo.

Dersom kommunen vurderer spørsmål om lovlighet knyttet til eksisterende port og tidligere sikringstiltak, ber vi om at også dette forholdet vurderes på tilsvarende måte.

Dersom ferdsel gjennom steinbruddområdet likevel skal tillegges avgjørende vekt, ber vi om at dette begrunnes tydelig ut fra de vurderingstemaene som er omtalt i dette brev, herunder tilgang, sikkerhet, alternative adkomster, forholdsmessighet, kostnader, ansvar og rettslig grunnlag.

Vi ber om at de forholdene som er omtalt ovenfor, vurderes uttrykkelig i saksfremlegget, herunder midlertidighet, høringsuttalelsenes faktiske grunnlag, alternative adkomster, forholdsmessighet, kostnads- og ansvarsforhold og rettslig grunnlag. Dette er etter vårt syn nødvendig for at saken skal kunne behandles på et tilstrekkelig opplyst og etterprøvbart grunnlag.

For Nordstrand Steinbrudd AS

Randi Kortegaard Warland

*Kopi: Oslo og Akershus Fylkeskommune
Statsforvalteren i Oslo, Akershus, Buskerud og Østfold*